

PERENCANAAN PENJADWALAN PRODUKSI TAS GUNA MEMINIMASI RATA-RATA KETERLAMBATAN (STUDI KASUS UD. KARYA)

Siska Anggraeni¹

Siti Mundari²

Teknik Industri-Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya

siskaanggraeni.cha@gmail.com

ABSTRAK

Penjadwalan produksi merupakan penentuan urutan sejumlah pekerjaan pada suatu job atau mesin dan menjadi salah satu strategi perusahaan dalam memenuhi kepuasan konsumen.. Tingginya permintaan tas membuat UD karya sering mengalami keterlambatan dalam penyelesaian job. Pada penelitian ini mencoba mencari metode yang sesuai dengan karakteristik permasalahan perusahaan. Pada penelitian ini mengkombinasikan urutan pekerjaan job yang menghasilkan rata-rata keterlambatan terkecil dengan metode *Algoritma Heuristic Pour* dan EDD (*Earliest Due Date*). Hasil penelitian menunjukkan bahwa penjadwalan produksi yang diterapkan di UD Karya adalah FCFS (*First Come Fist Serve*) menghasilkan nilai *mean lateness* sebesar 1236 menit. Sedangkan dengan menggunakan metode penjadwalan Algoritma *Heuristic Pour* dengan urutan job JD-JB-JC-JA menghasilkan nilai mean lateness sebesar -1570 menit dengan 0 job yang terlambat dan metode EDD (*Earliest Due Date*) dengan urutan job JD-JA-JC-JB memiliki 0 job terlambat menghasilkan nilai mean lateness sebesar -4238 menit. Kedua metode memiliki performansi yang cukup baik untuk meminimasi rata-rata keterlambatan atau *mean lateness*, sehingga metode yang terpilih adalah metode yang memiliki nilai mean lateness terkecil yaitu EDD (*Earliest Due Date*) dengan nilai *mean lateness* sebesar -4238 menit.

Kata kunci : penjadwalan produksi, *Algoritma Heuristic Pour*, *EDD(Earliest Due Date)*, *Mean Lateness*.

ABSTRACT

Production scheduling is the determination of the sequence of a number of jobs on a job or machine and become one of the company's strategy in meeting customer satisfaction.. The high demand for bags makes UD. Karya often experience delays in job completion. In this research try to find method appropriate with characteristic of company problem. In this study combine job sequence that produce the smallest average delay with Heuristic Pour Algorithm and EDD (Earliest Due Date) method. The results showed that the production scheduling applied in UD Karya was FCFS (First Come Fist Serve) resulted in mean lateness value of 1236 minutes. While using Heuristic Pour Algorithm scheduling method with JD-JB-JC-JA job sequence resulted mean lateness of -1570 minutes with 0 delayed jobs and EDD (Earliest Due Date) method with JD-JA-JC-JB job sequence 0 late jobs yielded the mean lateness value of -4238 minutes. Both methods have good enough performance to minimize mean lateness, so the chosen method is the method having the smallest mean lateness value of EDD (Earliest Due Date) with the mean lateness value of -4238 minutes.

Keywords: production scheduling, Heuristic Pour Algorithm, EDD (Earliest Due Date), Mean Lateness.

1. PENDAHULUAN

Perusahaan yang bergerak di bidang manufaktur sering kali dihadapkan dengan keinginan konsumen yang beragam, terutama yang berkaitan dengan keanekaragaman produk, jumlah produk, dan batas penyerahan produk (*due date*). Oleh sebab itu maka diperlukan penjadwalan job.

UD. Karya merupakan perusahaan di bidang industri tas yang berlokasi di Kota Sidoarjo. Produk yang diproduksi adalah tas ransel dan tas selempang dengan berbagai macam model. Tingginya permintaan dan banyaknya variasi pada produk tas beberapa job menjadi terlambat dalam pengiriman (Lihat Tabel 1), hal ini disebabkan karena sistem penjadwalan pada perusahaan yang belum optimal.

Tabel 1. Data Produk yang mengalami keterlambatan

| Bulan | Nama barang | Jumlah (Unit) | Due Date (Hari) | Penyelesaian (Hari) | Penyerahan | Keterlambatan (Hari) |
|------------------|-------------------------|---------------|-----------------|---------------------|------------|----------------------|
| Agust 9/08/17 | Ransel | 560 | 32 | 33 | 11/09/17 | 1 |
| | Selempang hitam | 860 | 34 | 36 | 14/09/17 | 2 |
| | Selempang Kecil coklat | 750 | 32 | 33 | 10/09/17 | 1 |
| | Selempang Kulit Persegi | 375 | 25 | 27 | 5/09/17 | 2 |
| Sept 30/09/17 | Ransel | 700 | 32 | 33 | 2/11/17 | 1 |
| | Selempang kecil hitam | 550 | 30 | 32 | 1/11/17 | 2 |
| | Selempang kecil Coklat | 500 | 30 | 31 | 31/10/17 | 1 |
| | Selempang kulit persegi | 480 | 29 | 30 | 30/10^7 | 1 |
| Okt 2/10/17 | Ransel | 850 | 35 | 36 | 7/11/17 | 1 |
| | Selempang kecil hitam | 500 | 29 | 32 | 3/11/17 | 3 |
| | Selempang kecil Coklat | 500 | 28 | 30 | 1/11/17 | 2 |
| | Selempang Kulit persegi | 350 | 25 | 26 | 28/10/17 | 1 |
| Nov 14/11/17 | Ransel | 700 | 31 | 32 | 16/12/17 | 1 |
| | Selempang Kecil hitam | 600 | 30 | 31 | 15/12/17 | 1 |
| | Selempang | 450 | 25 | 27 | 11/12/17 | 2 |

Dari Tabel 1 diatas ternyata rata-rata setiap bulan ada job yang mengalami keterlambatan dalam penyerahan. Oleh hal itu diperlukan penjadwalan job dengan metode yang tepat dengan harapan dapat meminimalkan keterlambatan penyerahan produk.

2. MATERI DAN METODA

Penjadwalan produksi ialah penentuan susunan jumlah pekerjaan yang akan dilakukan. Penjadwalan adalah suatu tahapan produksi yang menerapkan pekerjaan dalam urutan-urutan yang sesuai dengan prioritasnya (Sutji,2000). Penjadwalan yang digunakan untuk memecahkan masalah adalah penjadwalan *Flow Shop*. Penjadwalan *flow shop* merupakan suatu pekerjaan yang dilakukan terus menerus melalui suatu rangkaian stasiun-stasiun kerja yang disusun berdasarkan produk.

Metode penjadwalan yang digunakan untuk menyelesaikan permasalahan ini adalah metode Heuristik Pour, EDD (*Earliest Due Date*), penjadwalan yang ada di UD. Karya bersifat seri. Kasus penjadwalan job yang ada di UD. Karya sebenarnya merupakan kasus penjadwalan biasa yang bisa diselesaikan dengan metode penjadwalan job yang sudah ada. Namun penjadwalan yang sudah ada sering kali kurang mampu memberikan gambaran kondisi yang sebenarnya dari sistem penjadwalan yang ada.

Dalam menentukan penjadwalan yang sesuai, perlu diketahui waktu baku tiap operasi dengan cara melakukan pengamatan dan perhitungan waktu kerja. Pengukuran awal dilakukan dengan melakukan pengamatan sebanyak yang ditentukan pengukur, biasanya sepuluh kali atau sebanyak pengamatan yang diperlukan. Setelah data pengamatan didapatkan dilakukan uji keseragaman data, uji kecukupan data, dan kenormalan data. Selain itu juga perlu ditentukan *performance rating* dan besar *allowance* atau kelonggaran yang diberikan pada operator. Setelah data tersebut diketahui kemudian dilakukan perhitungan waktu baku dan waktu normal.

Metoda

Penelitian dilakukan dengan membandingkan beberapa metode penjadwalan (FCFS(*First cost first serve*), EDD (*Earliest due date*), Algoritma heuristik pour) dari hasil perbandingan akan didapatkan metode penjadwalan yang memberikan solusi optimal untuk perusahaan(Ginting,2009).

Hasil dan Pembahasan

Uji keseragaman data

Pada penelitian ini data yang paling utama adalah data lama proses semua job yang ada. Setelah data waktu proses didapatkan, maka dilakukan perhitungan uji keseranganman data (Wignjosoebroto,1989). Perhitungan Lihat Tabel 2.

Uji kecukupan Data

Setelah uji keseragaman data, selanjutnya dilakukan uji kecukupan data guna mengetahui apakah jumlah pengamatan sudah memenuhi jumlah kecukupan data atau belum (Wignjosoebroto,1989). Perhitungan Lihat Tabel 2.

Perhitungan Waktu Proses

Sebelum melakukan penjadwalan maka diperlukan perhitungan waktu proses karena mesin yang dipakai bekerja secara manual. Dengan menggunakan kapasitas permintaan dilakukan perhitungan waktu proses tiap mesin yang bertujuan untuk membuat matrik waktu. Rumus yang digunakan sebagai berikut :

$$W_p = W_s \times \frac{D}{M}$$

Dimana : D = jumlah permintaan

M = jumlah mesin

Tabel 8. Waktu Proses Seluruh Job

| Job | Waktu Proses (Menit) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | O-1 | O-2 | O-3 | O-4 | O-5 | O-6 | O-7 | O-8 | O-9 | O-10 | O-11 | O-12 | O-13 | O-14 | O-15 | O-16 | O-17 | O-18 | O-19 |
| A | 44 | 88 | 521 | 41 | 77 | 246 | 43 | 88 | 272 | 373 | 40 | 11 | 273 | 128 | 110 | 55 | 113 | 0 | 0 |
| B | 71 | 201 | 594 | 208 | 611 | 65 | 191 | 290 | 202 | 629 | 69 | 133 | 286 | 205 | 275 | 75 | 156 | 178 | 854 |
| C | 30 | 90 | 573 | 94 | 603 | 29 | 88 | 134 | 93 | 289 | 32 | 62 | 277 | 95 | 275 | 35 | 72 | 77 | 405 |
| D | 32 | 88 | 257 | 95 | 273 | 32 | 83 | 128 | 86 | 281 | 32 | 58 | 121 | 79 | 120 | 31 | 67 | 80 | 383 |

| Job | Waktu Proses (Menit) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | O-20 | O-21 | O-22 | O-23 | O-24 | O-25 | O-26 | O-27 | O-28 | O-29 | O-30 | O-31 | O-32 | O-33 | O-34 | O-35 | O-36 | O-37 | O-38 |
| A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B | 191 | 76 | 154 | 16 | 231 | 80 | 500 | 2619 | 100 | 299 | 120 | 861 | 344 | 1483 | 56 | 170 | 236 | 186 | 227 |
| C | 87 | 35 | 72 | 8 | 109 | 182 | 226 | 1218 | 47 | 301 | 56 | 397 | 344 | 690 | 26 | 170 | 110 | 87 | 105 |
| D | 83 | 33 | 70 | 7 | 101 | 80 | 216 | 1141 | 44 | 131 | 52 | 375 | 150 | 647 | 26 | 74 | 103 | 81 | 99 |

Sumber : (Diolah sendiri)

Metode Heuristik Pour

Pour (2001) mengembangkan algoritma heuristik berdasarkan pendekatan kombinasi. Hal ini dilakukan dengan cara menempatkan setiap *job* dengan *job* yang lainnya dalam urutan pertama sampai urutan terakhir hingga ditemukan kombinasi urutan penjadwalan yang dapat memenuhi kriteria tujuan. Dalam metode heuristik pour ini diasumsikan bahwa semua *job* yang diproses secara terpisah dan *independent* untuk setiap job/ mesinnya.

Langkah-langkah metode heuristik :

1. Memilih Job A sebagai urutan pertama sehingga waktu proses job A pada semua operasi dianggap 0. Lalu tepatkan job selain job A sebagai urutan pertama pada urutan berikutnya.
2. Menentukan waktu operasi terkecil setiap operasi.

Tabel 9. Pemilihan Waktu Operasi Terkecil

| JOB | Operasi | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| A | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B | 71 | 201 | 594 | 104 | 611 | 65 | 191 | 290 | 101 | 629 | 69 | 133 | 572 | 102 | 275 | 75 | 156 | 178 | 854 |
| C | 30 | 90 | 573 | 94 | 603 | 29 | 88 | 134 | 93 | 289 | 32 | 62 | 277 | 95 | 275 | 35 | 72 | 77 | 405 |
| D | 32 | 88 | 257 | 95 | 273 | 32 | 83 | 128 | 86 | 281 | 32 | 58 | 121 | 79 | 120 | 31 | 67 | 80 | 383 |
| JOB | Operasi | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 |
| A | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B | 191 | 57 | 77 | 16 | 116 | 80 | 500 | 2619 | 75 | 299 | 120 | 861 | 344 | 1483 | 56 | 170 | 236 | 186 | 227 |
| C | 87 | 35 | 72 | 8 | 109 | 182 | 226 | 1218 | 47 | 301 | 56 | 397 | 344 | 690 | 26 | 170 | 110 | 87 | 105 |
| D | 83 | 33 | 70 | 7 | 101 | 80 | 216 | 1141 | 44 | 131 | 52 | 375 | 150 | 647 | 26 | 74 | 103 | 81 | 99 |

3. Kemudian melakukan penambahan waktu proses (*Completion time/makespan*) dengan aturan *increasing processing time*. Kemudian menghitung jumlah completion time ($\sum Ci$) untuk setiap job.

Tabel 10. Perhitungan *Completion time*.

| Job | Operasi | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|-----|------|------|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| A | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B | 133 | 379 | 1424 | 293 | 1487 | 126 | 362 | 552 | 280 | 1199 | 133 | 251 | 970 | 276 | 395 | 141 | 295 | 335 | 1642 |
| C | 30 | 178 | 830 | 94 | 876 | 29 | 171 | 262 | 179 | 570 | 32 | 118 | 398 | 174 | 670 | 66 | 139 | 77 | 788 |
| D | 62 | 88 | 257 | 189 | 273 | 61 | 83 | 128 | 86 | 281 | 64 | 57 | 121 | 79 | 120 | 31 | 67 | 157 | 383 |
| Operasi | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | ΣCi |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 361 | 125 | 219 | 31 | 326 | 160 | 942 | 4977 | 166 | 430 | 228 | 1633 | 494 | 2820 | 108 | 244 | 449 | 354 | 431 | 25171 |
| 170 | 68 | 142 | 15 | 210 | 342 | 442 | 2358 | 91 | 731 | 108 | 772 | 838 | 1337 | 26 | 414 | 213 | 168 | 204 | 14330 |
| 83 | 33 | 70 | 7 | 101 | 80 | 216 | 1140 | 44 | 131 | 52 | 375 | 150 | 647 | 52 | 74 | 103 | 81 | 99 | 6125 |

4. Setelah mendapatkan penambahan ΣCi , maka ΣCi diurutkan dengan aturan *increasing order* dimana job A sebagai urutan pertama dan diperoleh urutan sebagai berikut : JA-JD-JC-JB

5. Menghitung Fmax (*Maximum Flowtime*)

Perhitungan Fmax seperti di bawah ini dilakukan sebanyak job yg ada dengan mengulangi langkah dari (1-5).

Tabel 11. Perhitungan Fmax dengan urutan JA-JD-JC-JB

| Job | Operasi | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | |
| A | 0/44 | 44/132 | 132/519 | 519/589 | 589/1110 | 1110/1151 | 1151/1128 | 1228/1561 | 1561/1619 | 1619/2110 | 2110/2153 | 2153/2241 | 2241/2614 | 2614/2680 | 2680/3224 | 3224/3264 | 3264/3274 | 3274/4021 | 4021/4572 | |
| D | 44/76 | 132/277 | 519/1114 | 1114/1218 | 1218/1829 | 1829/1894 | 1894/2086 | 2086/2376 | 2376/2477 | 2477/3106 | 3106/3175 | 3175/3307 | 3307/3880 | 3880/3982 | 3982/4257 | 4257/4333 | 4340/4412 | 4439/4516 | 5293/5698 | |
| C | 76/106 | 220/196 | 1114/1687 | 1687/1781 | 1829/2432 | 2432/2461 | 2461/2548 | 2548/2682 | 2682/2775 | 3106/3394 | 3394/3426 | 3426/3488 | 3880/4156 | 4156/4251 | 4257/4532 | 4532/4567 | 4996/5007 | 5007/5753 | 5753/6305 | |
| B | 106/177 | 196/397 | 1687/1944 | 1944/2039 | 2039/2705 | 2705/2737 | 2737/2820 | 2820/2948 | 2948/3055 | 3394/3675 | 3675/3708 | 3708/3765 | 4156/4277 | 4277/4356 | 4532/4653 | 4653/4684 | 5267/5339 | 5753/5830 | 6305/6710 | |
| Operasi | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | | |
| 4572/4765 | 4765/4875 | 4875/4929 | 4929/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | 5042/5042 | | |
| 5667/5883 | 5883/7024 | 7024/7068 | 7068/7199 | 7199/7251 | 7251/7626 | 7626/7776 | 7776/8423 | 8423/8449 | 8449/8523 | 8523/8626 | 8626/10532 | 10532/10876 | 10876/12359 | 12359/12415 | 12415/12586 | 12586/12822 | 12822/13008 | 13008/13235 | | |
| 5698/5889 | 5889/5965 | 5965/6119 | 6119/6135 | 6135/6366 | 6366/6446 | 6446/6946 | 7024/9643 | 9643/9743 | 9743/10042 | 10042/10162 | 10162/11023 | 11023/11367 | 11367/13049 | 13049/13075 | 13075/13245 | 13425/13355 | 13355/13442 | 13442/13547 | | |
| 6710/6901 | 6901/6977 | 6977/7131 | 7131/7147 | 7147/7378 | 7378/7458 | 7458/7958 | 7958/10577 | 10577/10677 | 10677/10976 | 10976/11096 | 11096/11957 | 11957/12301 | 12301/12934 | 12934/12960 | 12690/13035 | 13035/13138 | 13138/13219 | 13547/13318 | | |

Sumber : (Diolah sendiri)

6. Setelah itu ulangi langkah 1-5 untuk setiap job yang akan menempati urutan pertama hingga mendapatkan nilai Fmax terkecil.
7. Setelah didapatkan urutan pertama, kemudian mencari urutan kedua, ketiga dan seterusnya dengan langkah yang sama 1-7.
8. Setelah didapatkan urutan job akhir dilakukan dengan menghitung *Completion time*.
9. Kemudian setelah mendapatkan ΣCi *completion time*, menghitung nilai rata-rata keterlambatan.

Tabel 12. Menghitung *lateness* metode Heuristik Pour

| JOB | ΣCi | Due date | Lateness |
|---------------|-------------|----------|----------|
| D | 5840 | 10500 | -4660 |
| B | 13092 | 14280 | -1188 |
| C | 13045 | 13440 | -395 |
| A | 13405 | 13440 | -35 |
| Mean Lateness | | | -1570 |

Sumber : (Diolah sendiri)

Berdasarkan tabel diatas terlihat bahwa tidak ada job yang terlambat dengan mean lateness sebesar – 1570 menit. Dimana tanda minus menyatakan bahwa tidak ada job yang terlambat.

Metode EDD (Earliest Due Date)

Pada metode ini dalam penggerjaannya mendahulukan job yang memiliki due date terkecil.

Tabel 13. Due Date job bulan september

| Urutan Job | Waktu Selesai (Hari) | Due date (Hari) | Keterlambatan | |
|---------------|-------------------------|--------------------|---------------|---------|
| | | | Hari | Menit |
| A | 33 | 32 | -1 | -420.00 |
| B | 36 | 34 | -2 | -840.00 |
| C | 33 | 32 | -1 | -420.00 |
| D | 27 | 25 | -2 | -840.00 |

Sumber : (Diolah sendiri)

Mengurutkan job sesuai aturan EDD (Earliest Due Date)

Tabel 14. Due date setiap job

| Urutan Job | Waktu Selesai (Hari) | Due date (Hari) |
|---------------|-------------------------|--------------------|
| D | 27 | 25 |
| A | 33 | 32 |
| C | 33 | 32 |
| B | 36 | 34 |

Sumber : (Diolah sendiri)

Tabel 15. Waktu proses job

| Job | Operasi | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| D | 32 | 88 | 257 | 95 | 273 | 32 | 83 | 128 | 86 | 281 | 32 | 58 | 121 | 79 | 120 | 31 | 67 | 80 | 383 |
| A | 44 | 88 | 387 | 70 | 521 | 41 | 77 | 333 | 58 | 491 | 43 | 88 | 373 | 67 | 544 | 39 | 11 | 746 | 552 |
| C | 30 | 90 | 573 | 94 | 603 | 29 | 88 | 134 | 93 | 289 | 32 | 62 | 277 | 95 | 275 | 35 | 72 | 77 | 405 |
| B | 71 | 201 | 594 | 104 | 611 | 65 | 191 | 290 | 101 | 629 | 69 | 133 | 572 | 102 | 275 | 75 | 156 | 178 | 854 |
| Operasi | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | |
| 83 | 33 | 70 | 7 | 101 | 80 | 216 | 1141 | 44 | 131 | 52 | 375 | 150 | 647 | 26 | 74 | 103 | 81 | 99 | |
| 192 | 110 | 55 | 113 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 87 | 35 | 72 | 8 | 109 | 182 | 226 | 1218 | 47 | 301 | 56 | 397 | 344 | 690 | 26 | 170 | 110 | 87 | 105 | |
| 191 | 57 | 77 | 16 | 116 | 80 | 500 | 2619 | 75 | 299 | 120 | 861 | 344 | 1483 | 56 | 170 | 236 | 186 | 227 | |

Sumber : (Diolah sendiri)

1. Jadwalkan masing-masing job dengan urutan sesuai due date terkecil yaitu JD-JA-JC-JB

Tabel 16. Penjadwalan Dengan Metode EDD

| Job | Start | Operasi | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|-------|---------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| D | 0 | 32 | 120 | 377 | 472 | 745 | 777 | 860 | 988 | 1075 | 1356 | 1388 | 1446 | 1566 | 1645 | 1766 | 1797 | 1864 | 1944 | 2327 |
| A | 32 | 76 | 208 | 764 | 834 | 1355 | 1396 | 1729 | 1786 | 2277 | 2320 | 2409 | 2781 | 2848 | 3392 | 3431 | 3441 | 4188 | 4740 | 4932 |
| C | 76 | 106 | 298 | 1337 | 1431 | 2034 | 2063 | 2151 | 2285 | 2377 | 2666 | 2698 | 2843 | 3124 | 3486 | 3761 | 3796 | 4260 | 4817 | 5337 |
| B | 106 | 177 | 498 | 1932 | 2036 | 2647 | 2712 | 2904 | 3194 | 3295 | 3924 | 3993 | 4125 | 4698 | 4800 | 5075 | 5151 | 5306 | 5484 | 6338 |

| Operasi | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Ci |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | | |
| 2411 | 2444 | 2513 | 2521 | 2622 | 2702 | 2918 | 4059 | 4102 | 4233 | 4285 | 4660 | 4810 | 5457 | 5483 | 5557 | 5660 | 5742 | 5840 | 5840 | |
| 5042 | 5097 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | 5209 | |
| 5424 | 5459 | 5531 | 5539 | 5647 | 5829 | 6055 | 7273 | 7320 | 7621 | 7677 | 8074 | 8418 | 9107 | 9134 | 9304 | 9414 | 9500 | 9606 | 9606 | |
| 6530 | 6587 | 6664 | 6680 | 6796 | 6876 | 7376 | 9995 | 10070 | 10369 | 10489 | 11350 | 11694 | 13177 | 13233 | 13404 | 13640 | 13826 | 14053 | 14053 | |

Sumber : (Diolah sendiri)

Dari tabel penjadwalan dengan metode EDD diatas diperoleh nilai *Completion Time* (Ci), Sehingga diperoleh Mean Lateness sebagai berikut:

Tabel 17. Perhitungan Lateness

| Job | Ci | d | Li |
|---------------|-------|-------|----------|
| D | 5840 | 10500 | -4660.00 |
| A | 5209 | 13440 | -8231.00 |
| C | 9606 | 13440 | -3834.00 |
| B | 14053 | 14280 | -227.00 |
| Mean Lateness | | | -4238.00 |

Sumber : (Diolah sendiri)

Dari tabel perhitungan lateness diatas terdapat tidak ada job yang mengalami keterlambatan dan diperoleh *mean lateness* sebesar -4238 menit.

Analisa

Berdasarkan penjadwalan job yang telah dilakukan sebelumnya diperoleh hasil sebagai berikut :

Tabel 4.38 Perbandingan Hasil ketiga metode

| Metode | Perusahaan | Heuristik Pour | EDD (Earliest Due Date) |
|---------------------------------|------------|----------------|-------------------------|
| Jumlah Job yang terlambat. | 4 | 0 | 0 |
| Rata-rata keterlambatan (Menit) | 1236 | -1570 | -4238 |
| Rata-rata Keterlambatan (Hari) | 3 | -4 | -10 |

Sumber : (Diolah sendiri)

1. Sebelum dilakukan analisa pejadwalan, 4 job mengalami keterlambatan dengan rata-rata keterlambatan 1236 menit.

2. Setelah dilakukan analisa penjadwalan didapatkan hasil sebagai berikut :
 - a. Penjadwalan dengan metode heuristik pour ke 4 job tidak mengalami keterlambatan dan rata-rata keterlambatan sebesar -1570 menit yang artinya job tidak terlambat dengan urutan pengerjaan job JD-JB-JC-JA.
 - b. Penjadwalan dengan metode urutan prioritas dengan EDD (*Earliest Due Date*) tidak ada job yang terlambat dan rata-rata keterlambatan -4238 menit dengan urutan pengerjaan job JD-JA-JC-JB.

Kesimpulan

Dari perhitungan data dan analisa pengolahan data yang telah dilakukan, maka dapat diambil kesimpulan sebagai berikut :

1. Pada Metode penjadwalan dengan FCFS (*First come first serve*) yang dilakukan perusahaan terdapat 4 job yang mengalami keterlambatan dan rata-rata keterlambatan (*Mean Lateness*) 1236 menit dengan urutan pengerjaan job JA-JB-JC-JD.
2. Pada penjadwalan dengan metode Heuristic memiliki 0 jumlah job yang terlambat yang artinya tidak ada job yang terlambat dengan rata-rata keterlambatan atau *mean lateness* sebesar -1570 menit dengan urutan pengerjaan JD-JB-JC-JA. Sedangkan Pada metode EDD (*Earliest Due Date*) tidak terdapat job yang terlambat dan rata-rata keterlambatan sebesar -4238 menit dengan urutan pengerjaan job JD-JA-JC-JB. Dari kedua metode Heuristik Pour dan EDD (*Earliest Due Date*), untuk menentukan metode yang sesuai memilih nilai *mean lateness* terkecil yaitu metode EDD (*Earliest Due Date*) sebesar -4238 menit.

Daftar Pustaka

Ginting, R. 2009 *Penjadwalan Mesin*. Surabaya. Penerbit Graha Ilmu.

Jay H dabHeizer (2014), *Management Operation*. Salemba Empat

Kusuma, H. 2009. *Manajemen Produksi Perencanaan dan Pengendalian Produksi*. Yogyakarta. Penerbit Andi.

Pour, H.D., 2001. A New Heuristic for n-Job m-Machine Flowshop Problem, *Production Planning and Control*, 12 (7), 648–653.

Rahayu, Sutji Lestari,2000, *Penjadualan Produksi*, Universitas 17 Agustus 1945Surabaya, Surabaya

Sutalaksana, Iftikar Zulfikar, 2006, Teknik Perancangan Sistem Kerja, Edisi Kedua. Badan Penerbit ITB, Bandung

Vincent G. 1998. *Production Planning and Inventory Control* . PPIC. PT Gramedia Pustaka Utama.

Wignjosoebroto, S. 1989. *Teknik Tata Cara dan Pengukuran Kerja*. Surabaya. Penerbit Guna Widya.